

标准与专利信息简报

2025 年第 4 期

中国通信标准化协会

目录

新闻快递

专利

UPC 德国分院颁发首个“反临时许可禁令”	1
日本东京法院首份标准必要专利禁令判决书公布	1
英国上诉法院明确保密的三方信息公开原则	2
华为与联发科结束全球诉讼	3
丰田汽车入池 Avanci	4
诺基亚再诉派拉蒙流媒体技术侵权	4
微软加入 Via LA 视频编码专利池	5
三星被认定 4G/5G 等专利侵权	6
VDP 专利池许可人启动首次专利执法行动	6
慕尼黑法院授予中兴 AASI	7
英国法院作出反禁诉令	8
InterDigital 与夏普续签许可协议	9
弗劳恩霍夫起诉联想侵犯 EVS 语音编解码器专利	9
诺基亚再对流媒体平台出手	10
欧洲议会法律事务委员会计划就 SEP 提案起诉欧委会	11
中兴成首个赢得临时许可上诉的权利人	12
OPPO 向中国某大型车企许可蜂窝通信标准必要专利	13
华为过去十年专利许可营收累计超过 40 亿美元	13
爱立信、华为、诺基亚等承诺对中小物联网企业的许可调解中不提起诉讼	14

标准

我国将持续推进汽车两部门印发云计算综合标准化体系建设指南	16
工业和信息化部：加快组合驾驶辅助、自动驾驶等相关标准制定	16
国际标准组织明确 6G 时间表和路线图	17
中国信通院牵头推进具身智能国际标准工作	18
工信部人形机器人标准化技术委员会名单公布	19

点评

诺基亚诉华纳案评析	20
-----------------	----

➤ 新闻快递

➤ 专利

UPC 德国分院颁发首个“反临时许可禁令”

2025 年 9 月 30 日，欧洲统一专利法院（UPC）曼海姆地方分院和慕尼黑地方分院已经分别发布了历史上首份反临时许可禁令（Anti-Interim-License Injunctions, AILI）。这两份 AILI 针对的都是 InterDigital v 亚马逊案中，涉及视频编解码专利许可纠纷的情况。目前来看，InterDigital 还未对亚马逊在 UPC 采取执法行动，也就是并未起诉亚马逊。

亚马逊希望通过临时许可来对抗德国禁令。这或许就是此次 UPC 两家分院向亚马逊发出 AILI 的原因，根据命令，UPC 对违反该命令的处以每天 25 万欧元的罚金。

（来源：天天 IP 2025-10-3）

日本东京法院首份标准必要专利禁令判决书公布

2025 年 10 月 2 日，日本标准必要专利研究小组主席二又俊文（Toshifumi Futamata）在其社交媒体上再次公布了东京地方法院在 2025 年 6 月做出的首份标准必要专利禁令判决书的全文。

根据 Toshifumi Futamata 此前披露，2025 年 6 月 23 日，日本东京地方法院在韩国泛泰（Pantech）诉美国谷歌侵犯标准必要专利案的一审判决中，对谷歌授予了禁令，禁止销售侵犯泛泰持有的 SEP 专利相关的 Pixel 7 手机。

这也是日本法院历史上罕见地将禁令运用在标准必要专利争议之中，在此之前，日本法院一直避免在标准必要专利上采取禁令。

Yoshinori Shimizu 多次强调，本案其实并未推翻 2014 年 Apple v Samsung 案判决中确立的法律推理框架。但是，授予禁令这一事实可能成为日本标准必要专利诉讼增加的催化剂。

（来源：企业专利观察 2025-10-2）

英国上诉法院明确保密的三方信息公开原则

2025 年 10 月 7 日，英国上诉法院作出了一项重要的判决，就英国法院在 FRAND 诉讼中对于保密的第三方信息公开的标准做出了澄清。本案涉及 Optis v 苹果案，相关 FRAND 判决在 2023 年已经做出，但是在有关公开脱敏版本的判决书时，由于双方都提供了大量的属于保密信息的第三方许可协议作为证据，因此在如何公开相关内容时，产生了分歧。而分歧的焦点则是，一次性付总金额与单位费率数据的区分。简单来说就是许可协议是一次性付款，还是按诸如比例的方式来支付，以及相关信息是否应该脱敏或公开。

对于苹果这种大型实施人，一直以来都希望是一次性付款，这样相当于“买断”；而单位费率则需要按照销售情况来支付，相比之下，一次性买断会更经济一些。于是就出现了实施人和权利人在签署许可协议时，对于不同谈判的结果，可能最终达成协议的许可方式会有所不同。例如对于本案原告 Optis 而言，提供的 9 份关联许可协议中，其中 7 份协议的许可费是按

单位售价百分比计算的金额，而与谷歌的许可协议则是其唯一的一次性总付金额。这也说明大型的实施人对于中小权利人有着更高的谈判议价能力。

因此，法官在确定 FRAND 许可费率时，有时就需要将一次性总付许可费的方式进行拆解，拆解为按单位售价百分比计算的模式，才能与其他百分比的许可协议进行对比。也正是这一“拆解”过程，带来了此次有关第三方保密协议是否应当被公布的争议。从英国法院既往判例来看，在处理“一次性总付金额”的信息公开时，存在“旧标准”和“新标准”之分，这是分别基于不同的既往判例。

（来源：PRIP 2025-10-8）

华为与联发科结束全球诉讼

2025 年 10 月 8 日，巴西《国家电子法律公报》披露，华为与联发科已就双方之间的专利纠纷达成和解。与此同时，专利池管理组织 Access Advance 更新其 VVC Advance 专利池的被许可人名单，华为已位列其中。值得注意的是，联发科子公司 HFI Innovation 早已是 VVC Advance 的许可方。针对和解事宜，华为回应称：“双方已同意解决彼此之间的所有专利争议，具体和解条款保密。”

这场横跨中国、英国、德国、巴西及欧洲统一专利法院五大司法管辖区的专利博弈，始于 2022 年 3 月的专利许可谈判破裂，因深圳法院针对联发科的一审判决迎来转折，成为双方回归谈判桌的关键推力。作为全球通信技术领域的核心企业，华为与联发科的纠纷不仅涉及 4G、5G、增强语音

服务（EVS）等标准必要专利（SEP），更折射出不同司法体系在 SEP 纠纷审理节奏、禁令约束力上的差异。

（来源：知产财经 2025-10-11）

丰田汽车入池 Avanci

日本汽车制造巨头丰田（Toyota）完成了知识产权战略的一次关键升级：正式成为 Avanci 车联网专利池中 4G 和 5G 双重许可方。这一转变，源于丰田此前对中国 OPPO 4G/5G 标准必要专利资产的收购。

过去，以丰田为代表的全球汽车制造商长期处于蜂窝通信标准必要专利许可链条的末端，主要扮演“被许可方”的角色，向包括 Avanci 在内的专利聚合平台支付高额许可费用。2024 年 2 月，丰田通过收购中国 OPPO 的 4G/5G 标准必要专利资产，并将这些资产贡献给 Avanci 专利池，成功实现了身份的“逆袭”，成为 Avanci Vehicle 专利池中首家拥有“许可方－被许可方”（Licensor-Licensee）双重身份的企业。

需要注意的是，尽管丰田同时拥有许可方和被许可方身份，但 Avanci 并非交叉许可专利池。这意味着丰田的许可方身份并不会自动导致其他现有的 Avanci 许可方（目前均为通信技术公司，而不是汽车制造商）向丰田支付许可费或给予折扣。

（来源：知产前沿 2025-10-11）

诺基亚再诉派拉蒙流媒体技术侵权

继在美国和巴西提起诉讼后，专利持有者诺基亚已向统一专利法院（UPC）及德国法院进一步提起侵权诉讼。本案涉及视频流媒体技术，被告为影视制作公司派拉蒙及其流媒体服务。此前，诺基亚曾就派拉蒙流媒体服务中使用其视频相关技术进行许可协议谈判。随后诺基亚于 2025 年 8 月在美国和巴西对派拉蒙提起诉讼。

在欧洲，诉讼围绕三项专利展开。诺基亚在 UPC 主张其 EP4 250732 号专利，在慕尼黑地区法院主张 EP409970 号专利。两项专利均涉及改进视频编码中运动预测的技术。此外，诺基亚还在慕尼黑法院主张 EP2130150 号专利，该专利提供基于用户画像优化媒体文件排列的方法。诺基亚明确表示，其目的是迫使派拉蒙接受专利许可：“我们首选协商解决，但派拉蒙未留余地。希望派拉蒙能履行义务，为其流媒体服务中使用的技术支付费用。”

（来源：Patent Law Review 2025-10-11）

微软加入 Via LA 视频编码专利池

2025 年 10 月 9 日，总部位于旧金山的专利许可联盟 Via LA 宣布，微软已与其达成许可协议，获得使用高效视频编码（HEVC）和多功能视频编码（VVC）相关技术的授权，从而结束了多起在德国针对微软的专利侵权诉讼。

Via LA 表示，微软成为该专利池的新获许可方，加入了包括苹果、LG、索尼在内的多家科技巨头行列。苹果同时也是该专利池的许可方之一，其他成员还包括富士通和西门子。

此前，Via LA 专利池下的三家许可方——M&K Holdings、Gensquare 和 Tagivan II——曾在德国杜塞尔多夫地方法院起诉微软，指控其在未支付专利费的情况下，通过销售 Windows、Xbox 和 Surface 平板电脑等产品侵犯了基本 HEVC 专利。代表许可方的律师 Gottfried Schüll 曾表示，若法院裁定侵权成立，相关产品可能面临禁售风险。

（来源：天天 IP 2025-10-13）

三星被认定 4G/5G 等专利侵权

得克萨斯州马歇尔市联邦陪审团裁定三星电子因侵犯与 4G、5G 及 Wi-Fi 通信标准相关的专利，需向专利持有方 Collision Communications 公司支付近 4.455 亿美元赔偿金（约合人民币 31.81 亿元）。陪审团认定三星的笔记本电脑、Galaxy 智能手机及其他支持无线网络的设备侵犯了 Collision 公司的四项专利。这是近年来三星在同一家马歇尔法院接到的多起九位数专利侵权判决之一。

总部位于新罕布什尔州彼得伯勒的 Collision 公司于 2023 年起诉三星，指控其侵犯旨在提升无线网络效率的专利。Collision 在诉讼中表示，这些专利源自国防承包商 BAE 系统公司开展的研究，但该公司并未参与本案。

（来源：知产财经观 2025-10-13）

VDP 专利池许可人启动首次专利执法行动

2025 年 10 月 14 日，美国专利池运营管理机构 Access Advance（简称“AA”）宣布，HEVC Advance 和视频分发专利池（VDP）中的某些专利所有者，已向巴西里约热内卢州法院提起专利侵权诉讼，指控美国流媒体服

务公司 Roku 的巴西子公司侵犯 HEVC/H.265 数字视频编码标准所必需的专利。根据投诉，Roku 的设备、系统和流媒体服务采用了 HEVC/H.265 技术。AA 表示，这是该专利池中专利所有者在同一诉讼中指控设备和内容流服务商侵权的第一起诉讼。

巴西已成为视频编解码技术优选的诉讼地。截至目前，包括中国 TCL、海信、联想，美国的 Netflix、亚马逊、派拉蒙、迪士尼和日本的东芝都曾在巴西法院被起诉过。发起诉讼的专利权人既包括 HEVC 专利池的许可人，如 NEC、杜比、JVC 等，也包括独立许可的双边许可人如诺基亚、InterDigital 等。

（来源：PRIP Research 2025-10-15）

慕尼黑法院授予中兴 AASI

2025 年 10 月 14 日，慕尼黑第一地区法院第七民事法庭作出裁决，批准了中兴通讯提出的一项反禁诉令申请。该禁令针对三星向欧洲电信标准化协会（ETSI）提出并持续推进的一项申诉——该申诉旨在将中兴通讯排除在后续标准化工作之外。根据法院要求，三星必须立即撤回该项申诉。值得注意的是，本次慕尼黑法院作出的禁令采用了单方程序，即在未通知对方当事人且未举行听证的情况下直接下达。因此，三星仍可依法请求举行听证会并提出上诉。

近期，反禁诉令制度出现重要发展——统一专利法院和慕尼黑第一地区法院通过“反临时许可禁令”的形式拓展了这一法律工具的适用范围，此举

也引发了不同法域之间的司法管辖权紧张关系。中兴与三星之间的标准必要专利纠纷正是这一背景下的典型案例。虽然英格兰与威尔士高等法院曾裁定三星有权获得临时许可，但由于中兴通讯随即提出上诉，三星至今未能实际获得该许可。此外，三星在美国提起的平行诉讼同样未能取得实质性进展。

（来源：知产财经观 2025-10-16）

英国法院作出反禁诉令

英国高等法院米德法官，针对 InterDigital 在欧洲统一专利法院曼海姆分院及德国慕尼黑地方法院申请的“反临时许可禁令”，发布反禁诉令（AASI），明确编码标准必要专利需遵循合理且无歧视许可义务，挫败了 InterDigital、诺基亚等企业试图让编码专利脱离该义务的努力。

该案源于 InterDigital 与亚马逊的流媒体专利许可谈判破裂。2025 年 8 月，亚马逊向英国法院发起专利费率确定及侵权认定等诉讼，并在巴西提起专利非必要性确认之诉且申请禁诉令。InterDigital 担忧英国法院授予临时许可，转而向德国相关法院申请反临时许可禁令并获批准，且附带严厉处罚措施。对此，亚马逊在英申请加急审理及单方临时反禁诉令，英国法院于 10 月 20 日作出 AASI 裁决，同时注明该命令可在指定期限内申请变更或撤销。

裁决明确编码专利权利人需履行 FRAND 义务，要求 InterDigital 等按合理条款授予许可，否则可能面临专利无效、合同撤销及赔偿等处罚，即

便企业放弃英国市场也无法规避该义务。这一裁决打破了相关企业对编码专利自由定价的意图，同时将对诺基亚与海信等企业的相关诉讼产生连带影响。

（来源：PRIP Research 2025-10-21）

InterDigital 与夏普续签许可协议

2025 年 10 月 21 日，Intergital 宣布，已与夏普续签其专利许可协议，并与一家电动汽车充电器制造商签署了新许可协议。与夏普的协议涵盖了 InterDigital 的无线和视频标准技术，包括 4G、5G、Wi-Fi 和 HEVC；与电动汽车充电制造商的协议则涵盖家用和商用电动汽车充电器。

InterDigital 首席许可官 Julia Mattis 评论道：“此次续签，以及我们与电动汽车充电制造商达成的首份协议，证明了我们的创新在智能手机和物联网市场的价值。通过许可协议，我们已覆盖约 85% 的智能手机市场，我们仍有望在 2027 年前实现智能手机业务年化经常性收入 5 亿美元的目标；而随着我们在电动汽车充电领域达成的首份协议，我们在消费电子、物联网/汽车许可计划中的发展势头得以持续。”

（来源：知产前沿 2025-10-21）

弗劳恩霍夫起诉联想侵犯 EVS 语音编解码器专利

欧洲研究机构弗劳恩霍夫协会（Fraunhofer-Gesellschaft）与联想的 EVS 语音编解码器专利纠纷延伸至美国，于 2025 年 10 月 27 日向美国北卡罗来纳州东区联邦地区法院提起诉讼，这是该机构首次在美国联邦地区法院发起标准必要专利主张，也是其自 2017 年以来首次在美国提起专利诉讼。

此次诉讼中，弗劳恩霍夫指控联想及其子公司摩托罗拉移动（Motorola Mobility）侵犯了 6 项美国专利，这些专利均被声明对 3GPP 增强型语音服务（EVS）编解码器标准至关重要，专利号分别为 11,521,631、9,595,263、10,643,624、10,089,993、10,475,455 和 10,249,317。据弗劳恩霍夫介绍，涉案技术涉及无线通信中使用的音频和语音编解码器，适用于 4G、5G 及 Wi-Fi 设备，被指控侵权的设备包括所有具备 EVS 功能的联想 5G 和 4G 产品，如摩托罗拉 Moto G Power 等。

弗劳恩霍夫表示，其已于 2023 年 10 月向联想发送了与 EVS 专利相关的“FRAND（公平、合理、无歧视）一揽子方案”，但自 2024 年 3 月 22 日的电话会议后，便未再收到联想的回应。此次诉讼中，除要求认定侵权外，弗劳恩霍夫还寻求高额度的损害赔偿。

（来源：半碗鲜汤 2025-11-1）

诺基亚再对流媒体平台出手

2025 年 11 月 1 日，诺基亚在美国特拉华州联邦地区法院、UPC 曼海姆地方分庭、德国慕尼黑第一地方法院以及巴西里约热内卢州法院对华纳兄弟探索公司（Warner Bros. Discovery, WBD）发起诉讼。其中，诺基亚在美国诉状中明确请求法院宣告，其编码侧专利不构成标准必要专利，因而不受 RAND 承诺约束。

华纳兄弟正式成立于 1923 年，是好莱坞历史第三悠久的电影公司，前两家为环球影业和派拉蒙电影公司。美国案被告系华纳兄弟旗下三家公司：Warner Bros. Entertainment Inc.、Warner Bros. Discovery, Inc.（WBD，集团

母公司）与 Home Box Office, Inc.（HBO）。其运营以 HBO Max、Discovery+ 等为核心的直面消费者视频流媒体业务，采取广告支持与订阅并行的模式。截至 2025 年年中，该板块约有 1.26 亿全球订阅用户，单季营收约 27 亿至 28 亿美元，已恢复盈利并预计 2025 年全年利润超过 10 亿美元。

诺基亚早在 2022 年 10 月 31 日即就许可事宜首次致函华纳兄弟，并多次明确表示：诺基亚“编码”专利的权利要求并非 H.264 和/或 H.265 标准的必要项，故不受 RAND 义务约束。华纳兄弟对此未予同意或让步。由于双方始终未能就许可达成一致，诺基亚遂于 2025 年 11 月 1 日在多法域同时提起本轮诉讼。

（来源：IP Moment 2025-11-4）

欧洲议会法律事务委员会计划就 SEP 提案起诉欧委会

2025 年 11 月 4 日，欧洲议会法律事务委员会（JURI）投票质疑了欧盟委员会此前撤回拟议的标准必要专利法案。JURI 委员会当天举行了非公开投票，结果是 14 票赞成，8 票反对，决定在欧盟法院对欧盟委员会提起诉讼。该提案是由德国社会民主党的雷内·雷帕西带头提出的，他是法律事务委员会协调员和涉及议会的争端问题常设报告员。

但是也有一些反对者质疑这一做法，认为这项法律行动并不能推动撤回立法提案。批评者认为那些希望看到该提案重新获得批准的成员应该寻求政治和立法途径来实现这一目标，而不是诉诸法律对抗。

因此，这次的法律行动，未必会在结果上带来对 SEP 撤回提案的重大改变，但是至少表明了欧洲内部的一些团体，诸如汽车行业，依然还在努力推动改革。对于这一行动，代表实施人利益的公平标准联盟 FSA 的 Evelina Kurgonaite 表示，“在欧盟立法机构中仍然有民主和公平的希望，我们感谢 MEP Walsmann 和其他 JURI 成员在为欧洲企业，特别是中小企业争取公平创新机会方面的领导”。

（来源：PRIP Research 2025-11-5）

中兴成首个赢得临时许可上诉的权利人

2025 年 11 月 1 日，英国上诉法院做出三星 v.中兴案的二审判决。三位法官一致决定，推翻一审中认定中兴为非善意权利人的判决，撤销了一审法院作出的临时许可宣告等多项决定，认定中兴行为符合 FRAND 原则。中兴也成为首个在英国法院临时许可制度中获胜的权利人。

行业看来，在先案例中松下、爱立信等权利人均在英国临时许可案件中败诉，但中兴在一审败诉后仍坚持上诉，并在一贯支持临时许可制度的英国上诉法院取得了里程碑式的胜利，这意味着抢先发起全球诉讼以及临时许可或许不再成为非善意实施人拖延谈判等行为的保护伞。

中兴与三星之间的争议始于 2024 年底，三星在双方授权许可谈判期间率先在英国、德国、美国等地起诉中兴，挑起全球诉讼。随后，三星向英国法院申请临时许可，并将英国法院是首先受理纠纷的法院作为管辖合理

性的依据。若该策略成功，或将鼓励谈判双方抢先发起诉讼而罔顾诉讼程序中的管辖联系原则。

（来源：深圳市电子商会 2025-11-3）

OPPO 向中国某大型车企许可蜂窝通信标准必要专利

2025 年 11 月 5 日，全球领先智能设备制造商 OPPO（以下简称“OPPO”）宣布与中国某大型车企签署全球专利许可协议，将 OPPO 蜂窝通信标准必要专利许可予该车企。根据协议，OPPO 将在蜂窝通信标准专利方面助力该车企提升其网联车产品的用户体验并助力其海外市场扩展。

这是 OPPO 继和大众集团的双边专利许可之后，对外宣布的第二份与汽车公司达成的专利许可协议。OPPO 的 5G 标准必要专利目前已在全球 40 多个国家和地区布局。根据权威专利分析平台 LexisNexis® IPlytics 数据，截至 2025 年 1 月，OPPO 在 5G 专利综合实力排名中位居全球第八。

除通信技术外，OPPO 自主研发的 VOOC 闪充技术已被 60 余家汽车公司采用，累计搭载车辆超 1000 万台，凸显 OPPO 在 5G 与移动互联领域的持续拓展，以及与全球合作伙伴推动跨行业创新的承诺。

（来源：OPPO 官网 2025-11-5）

华为过去十年专利许可营收累计超过 40 亿美元

2025 年 11 月 11 日，华为在北京召开以“开放驱动创新”为主题的创新和知识产权论坛。华为在会上时隔两年后，再次公布了全年的许可营收数据：2024 年专利许可收入约 6.3 亿美元，累计支付的专利许可费是累计收入的三倍，已与诺基亚、爱立信、三星等主要厂商签订 233 项专利许可

协议，通过谈判和调解达成的收费协议占比 95%。其专利技术广泛赋能全球产业，27 亿部 5G 设备、12 亿部消费电子设备、32 亿部多媒体设备均获得华为专利授权，48 家《财富》世界 500 强企业直接或间接受益于华为的技术许可。

根据华为披露数据，公司近十年研发投入累计已达 12490 亿元人民币。2024 年研发费用为 1797 亿元，占全年收入的 20.8%，研发强度继续位居全球主要科技企业前列。目前，华为在全球范围内累计持有超过 15 万件有效授权专利，并连续十年位居世界知识产权组织（WIPO）PCT 国际专利申请榜首，2024 年申请量为 6600 件。

（来源：凤凰科技 2025-11-11）

爱立信、华为、诺基亚、高通和 Sisvel 承诺对中小物联网企业的许可调解中不提起诉讼

2025 年 11 月 21 日，世界知识产权组织在 2025 年 9 月召开标准必要专利 SEP 大会之后，首次发布了一项与 FRAND 替代性争议解决有关的项目：五家 SEP 持有者向物联网中小企业做出了 WIPO 调解承诺。

首批参与该承诺的 SEP 持有者包括爱立信、华为、诺基亚、高通和 Sisvel。根据该承诺，WIPO 鼓励通过调解来解决涉及物联网设备的中小企业陷入的 SEP 许可谈判僵局。同样，SEP 持有人承诺将提出与物联网中小企业进行保密调解的提议，以寻求解决双方在物联网 SME 诉讼或类似诉讼前，解决双方对其拥有的 SEP 许可条款的僵局。

如果调解提议被接受，SEP 持有人在调解进行期间将不会对物联网中小企业提起相关诉讼。但也有一个前提，就是物联网中小企业在接受调解提议前未对 SEP 持有人提起诉讼，并相互同意在调解期间不发起相关诉讼。这一点，同样避免了现在越来越多的实施人首先向法院寻求 FRAND 费率裁决或是临时许可的情况。

（来源：PRIP Research 2025-11-21）

➤ 标准

我国将持续推进汽车两部门印发云计算综合标准化体系建设指南

2025 年 10 月 9 日，工业和信息化部、国家标准化管理委员会印发《云计算综合标准化体系建设指南（2025 版）》，提出到 2027 年，新制定云计算国家标准和行业标准 30 项以上，不断健全云计算产业标准体系。开展标准宣贯和实施推广的企业超过 1000 家，以标准赋能企业数字化转型升级的成效更加凸显。加快云计算领域国际标准供给，促进产业全球化发展。

2025 版《标准体系》重点指明了六项标准建设内容，分别为基础标准、技术标准、服务标准、应用标准、管理标准和安全标准。其中，基础标准主要包括术语、参考架构和人才培养等标准；技术标准主要包括基础支撑、平台、交互、部署等技术标准；服务标准主要包括基础设施即服务、平台即服务、数据即服务、人工智能即服务、软件即服务和安全即服务等标准；应用标准主要包括云化技术应用和云化行业应用等标准；管理标准主要包括设计、交付部署、运营、运维和质量评价等标准；安全标准包括安全基础、安全技术产品、基础设施安全、服务安全、应用安全、安全管理等标准。

（来源：通信产业网 2025-10-9）

工业和信息化部：加快组合驾驶辅助、自动驾驶等相关标准制定

工业和信息化部副部长辛国斌于 2025 年 10 月 16 日的世界智能网联汽车大会上表示，我国智能网联汽车产业发展取得积极成效，建成涵盖智能座舱、自动驾驶、网联云控等在内的完整产业体系，大算力芯片、智能线控底盘批量上车，搭载组合驾驶辅助功能的乘用车新车销量占比超过 60%。

下一步，工业和信息化部将把智能网联汽车作为推进新型工业化、发展新质生产力的重要力量，统筹推进技术攻关、推广应用等工作，推动产业高质量可持续发展。推动人工智能与汽车产业创新深度融合，高水平建设汽车行业人工智能中试基地，支持汽车“研产供销服”各环节大模型应用开发；加强新一代电子电气架构、大算力芯片等关键技术突破。深入推进“车路云一体化”应用试点；支持汽车、信息通信、能源、交通等行业企业，围绕模型训练、车网互动等共建可信数据空间。组织编制“十五五”智能网联新能源汽车产业发展规划，优化生产准入管理制度，规范产业竞争秩序。支持中外企业深化技术、标准等领域务实合作，共建安全高效的产业链供应链体系。

（来源：央视新闻 2025-10-30）

国际标准组织明确 6G 时间表和路线图

2025 年 11 月 13 日在北京举行的 2025 年 6G 发展大会发布的消息显示，制定全球移动通信标准的国际组织“第三代合作伙伴计划”（3GPP）已启动网络架构、无线空口、安全技术等 6G 研究项目，形成了 6G 标准化时间表和技术路线图。

在 6G 进展方面，中国指导成立了 IMT-2030（6G）推进组，发布《6G 总体愿景与潜在关键技术》等研究成果，组织对通感一体化、无线 AI 等 6G 关键技术开展测试验证，加速技术成熟，同时，进一步深化与欧盟、韩国、日本、印度等国家和地区在 6G 领域的国际交流合作。

针对 6G 系统架构这一核心研究方向，IMT-2030（6G）推进组组长、中国信息通信研究院副院长王志勤表示，中国正推动构建智能体协助网络、网络运行智能体、原生智能体网络等 6G 系统架构，构建 AI 即服务的网络能力。“6G 将扩展移动通信能力的边界，使无处不在的 AI 服务与生态系统成为可能。”业内预计，6G 网络将在 2030 年左右开始部署。到 2040 年，6G 连接数有望超过 50 亿，占全球移动连接总数的一半。

（来源：新华网 2025-10-30）

中国信通院牵头推进具身智能国际标准工作

2025 年 11 月 17 日，中国信息通信研究院宣布，其主导推动的国际标准《具身智能系统框架及能力要求》在 ITU-T 第 21 专业组（SG21）2025 年第二次全体会议期间正式冻结，同期成功推动 2 项新立提案：EAI-bench《具身智能系统基准测试和评价框架》和《面向真实场景的具身智能遥操作数据采集系统技术要求》。

两份新立项标准主要围绕系统基准测试、数据两个重点方向。前者构建具身智能基准测试框架，规范智能水平和应用成效的评价方法，为具身智能从实验室走向产业落地提供统一能力演进标尺；后者针对遥操作数据

采集系统定义数据采集要求和记录规范,促进具身智能数据的标准化和互通共享。下一步,中国信通院将继续聚焦具身智能,做好国内国际标准接轨工作。

(来源: 界面新闻 2025-11-17)

工信部人形机器人标准化技术委员会名单公布

2025 年 11 月 24 日,工业和信息化部公示了人形机器人标准化技术委员会委员名单。根据名单,工业和信息化部总工程师谢少锋任主任委员,中国电子学会副秘书长梁靓任副主任委员兼秘书长,国家地方共建人形机器人创新中心首席科学家江磊、北京具身智能机器人创新中心总经理熊友军、宇树科技创始人王兴兴、智元机器人联合创始人彭志辉任副主任委员,各地机器人创新中心、人工智能研究院相关专家,清华大学、北京大学、上海交大等高校学者,以及优必选、星动纪元、银河通用、新松机器人、乐聚、逐际动力、加速进化、傅利叶、云深处、松延动力、小米机器人、星海图、商汤、奇瑞、华为、中兴通讯、小鹏等企业高管入选委员会委员。

当前,人形机器人市场热度高企,订单不断。优必选今年已累计获得超 8 亿元订单,星动纪元订单也已超 5 亿元。同时,宇树科技、乐聚都已在推进上市流程,云深处科技也已完成股改。谁能最终脱颖而出,不仅取决于技术能力的收敛,也取决于行业标准能否及时、有效地建立,标准化并非行业终点,而是人形机器人真正走向普及的新起点。

(来源: 澎湃新闻 2025-11-24)

➤ 点评

诺基亚诉华纳案评析

2025 年 11 月 1 日，诺基亚在美国特拉华州联邦地区法院、UPC 曼海姆地方分庭、德国慕尼黑第一地方法院以及巴西里约热内卢州法院起诉华纳兄弟视频编解码专利侵权。随后，华纳兄弟除在巴西圣保罗州法院提起不侵权确认之诉外，还同步向英格兰及威尔士高等法院提起 FRAND 费率裁定之诉，并申请反禁诉令（anti-anti-suit injunction, AASI）。2025 年 11 月 3 日，英国高院 Mellor 法官在未通知诺基亚的情况下，核发针对诺基亚的 AASI 并对具体原因进行了阐释，后续案件动向值得进行关注。囿于篇幅限制，本文仅对部分重点内容进行解读。

一、案情简介

1. 案情梳理

诺基亚早于 2022 年 10 月 31 日就编解码专利许可事宜首次致函华纳兄弟，并多次明确表示：诺基亚“编码”专利的权利要求并非 H.264 和 H.265 标准的必要专利，故不受 FRAND 义务约束，华纳兄弟对此未予同意或让步。

2025 年 11 月 1 日，诺基亚在美国特拉华州联邦地区法院、UPC 曼海姆地方分庭、德国慕尼黑第一地方法院以及巴西里约热内卢州法院对华纳兄弟发起诉讼。诺基亚在诉状中明确表示，希望法院确认编码侧专利不构成标准必要专利且不受 FRAND 承诺约束。

2025 年 11 月 1 日,华纳除在巴西圣保罗州法院提起不侵权确认之诉外,还同步向英格兰及威尔士高等法院 (EWHC) 提起 FRAND 费率裁定之诉,并申请 AASI。

2025 年 11 月 3 日,英国高院 Mellor 法官在未通知诺基亚的情况下,核发针对诺基亚的 AASI。

2025 年 11 月 5 日,梅勒法官在发布的判决中给出了为何授予华纳 AASI 的理由,其中提到了诺基亚虽然并没有像 InterDigital 一样向德国法院寻求反临时许可禁令 (AILI),但是出于综合考虑,梅勒法官还是授予华纳 AASI。

2025 年 12 月 1 日,诺基亚申请复议,Meade 法官主持听证会,解除针对诺基亚的 AASI,最后达成了一份较为温和的合同方案:如果诺基亚计划在海外起诉并寻求针对英国诉讼的禁令,需提前 21 天通知华纳兄弟;如果华纳兄弟或派拉蒙计划申请新的禁诉令,需提前 7 天通知诺基亚。Meade 法官在听取双方辩论后,援引 Cook v. Boston 案为先例,最终裁定支持诺基亚的立场,要求流媒体企业接受诺基亚提出的合同方案。

2. 法院裁决

英国高院 Mellor 法官对仅 2 天就颁发 AASI 的合理性进行了阐释。

(1) 英国法院具有管辖权

里奇法官在“联发科诉华为案”中明确实施者有权获得 FRAND 许可。若实施者想要其涉及的标准必要专利案件由英国法院进行审理,则必须就一项或多项英国标准必要专利发起诉讼,这样才能建立相关联系,从而由

英国法院裁定 FRAND 许可条件。Mellor 法官认为，本案中华纳兄弟提出的涉诉专利为英国专利，双方在英国均有重要业务，华纳兄弟已向英国法院承诺愿意接受 FRAND 裁决，因此英国法院是审理本案的适当法院。

（2）颁发 AASI 具有必要性

Mellor 法官认为 UPC 或者德国法院颁发的禁诉令或者反临时许可禁令可能会影响英国法院审理进程的推进。AASI 是一种临时性的措施，旨在维护英国法院法律程序的完整性，避免受到他国司法程序的不当干预，但是适用中也需要充分考量国际礼让原则。Mellor 法院认同华纳兄弟的观点，若不颁发 AASI，则诺基亚会寻求反诉措施以限制华纳兄弟行使相关权利，造成华纳兄弟利益受损。

（3）未通知诺基亚具有合理性

Mellor 法官认为若事前通知了诺基亚，结合诺基亚此前的诸多举措，可能会采取多种措施阻止 AASI 的执行，如在德国提起禁诉令、反临时许可禁令等，德国法院审理的快速性极有可能会在英国法院下发 AASI 前下发禁诉令，这种情况下英国法院只能颁发反反禁诉令，造成管辖冲突的进一步升级。

二、案件分析

（一）流媒体领域成为标准必要专利纠纷的重要战场

近年来，诺基亚、InterDigital 等专利权人积极拓展流媒体业务，诺基亚已与亚马逊、Starz 等 5 家流媒体企业达成许可，与派拉蒙、华纳兄弟等的诉讼正在进行；InterDigital 预计 2030 年流媒体领域许可收入将增长

至 3 亿美元，收入规模仅次于移动终端，与派亚马逊、迪士尼等的诉讼正在进行。此次诺基亚针对华纳兄弟的主张与对派拉蒙案件在专利层面高度重叠，涉及多件相同或同族的编码相关专利，部分专利的有效性已得到法院的认可，华纳兄弟可操作空间较小。

图表 1 涉案专利

涉案法院	派拉蒙案所涉专利	华纳兄弟案所涉专利
美国特拉华州联邦地区法院	US7532808、US6950469、US8175148、US8050,321、US7289674、US6968005、US6711211、US8005145、US9800891、US6856701、US8107744、US8776204、US7082450	US7532808、US6950469、US8175148、US8050,321、US7289674、US6968005、US6711211、US8005145、US9800891、US6856701、US8107744、US9571833、US105239690
UPC 曼海姆地方分庭审	EP4250732	EP4250732
德国慕尼黑第一地方法院	EP4099700、EP2130510	EP4099700、EP2130510
巴西里约热内卢州法院	PI2011263-9	PI2011263-9 、 BR112013002029-6

（二）诉讼策略影响后续结果

双方在预见可能谈判破裂后，立刻在全球范围内发起专利诉讼，并且采取了一定的诉讼策略。华纳兄弟于 2025 年 11 月 1 日 00: 01: 08 分在巴西圣保罗法院提起不侵权诉讼，而诺基亚在巴西里约热内卢州法院的侵权之诉早于 00: 00: 02 分提交。两起案件的涉诉专利都为 BR112013002029-6（涉及熵编码复杂度均衡），这意味着根据巴西《民事诉讼法》第 43 条“先案优先”的规定，先行提起的案件具有优先权，另一案件则会中止审理。这也导致华纳兄弟在巴西法院的管辖权之争中暂失先机。

（三）司法管辖冲突仍将持续

本次案件中，法官最终采用了较为柔和的“相互通知机制”替代了此前颁发的 AASI。Meade 法官的裁决表明，英国高等法院倾向于通过鼓励当事人之间的契约约束来缓和矛盾，但是是否能缓解管辖权纷争仍待后续考察。华纳兄弟的律师在庭上指出，德国慕尼黑法院在 InterDigital 诉亚马逊一案的裁决中表现强硬，认可了“反临时许可禁令”，这意味着德国法院准备对任何试图阻碍专利权人维权的行为（包括来自英国禁令的干预）实施反制。

三、小结

近年来，流媒体产业蓬勃发展，短视频、直播等细分领域崛起，更是重塑了产业竞争版图，也成为专利权人许可布局的重点领域之一。全球编解码专利纠纷频发，我国流媒体企业也逐渐涉及标准必要专利纠纷中，如 2025 年 6 月，字节跳动在美国遭遇 Velos 的 H.265/HEVC 标准必要专利诉讼等，引发产业热议。后续，亟待密切跟踪流媒体产业知识产权动向，加强流媒体领域标准必要专利重点难点问题研究，推动产业链上下游深入沟通交流。

声 明

本《标准与专利信息简报》为中国通信标准化协会委托中国信息通信研究院知识产权与创新发展中心编辑，两家共同拥有版权。

中国信息通信研究院知识产权与创新发展中心

电话：010-62304212